



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

**Ügyintéző szervezeti egység:  
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE-02/KVTO/01580-23/2019.

Ügyintéző: Szilágyi Júlia/Nagy Fanni

Telefonszám: +36 (36) 795 -153

**Tárgy:** „Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra vonatkozóan kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárás **lezárása**

**HATÁROZAT**

- I. A Kalandpart Kft. (székhely: 1194 Budapest, Kiss János altábornagy utca 32.; fióktelep: 3386 Sarud, Tisza-tó part 026/2.; KÜJ: 100576294) által, a „Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra (S. part vitorlásbázis (KTJ: 102780072) Kalandpart fejlesztése (KTJ:102780061) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy a tervezett tevékenység megvalósításával jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott **beruházás egyéb engedélyezése kezdeményezhető. Azonban a továbbtervezésnél, a tevékenység engedélyezése során az alábbi szempontok figyelembevétele szükséges:**
- A beruházás által érintett területen a tervezés és kivitelezés során törekedni kell a létesítmények és munkálatok területigényének (végleges területfoglalás, felvonulási utak, depóniák, lerakatok) a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre való csökkentésére. Törekedni kell a közlekedésnek, munkagépek mozgásának a használatban lévő utakra való korlátozására.

Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt utakon kívüli területen is szükséges, azt lehetőség szerint egy nyomra kell korlátozni.

- A kivitelezés által bolygatott felszíneken az inváziós növényfajok megtelepedését, terjedését mechanikai módszerekkel meg kell gátolni.
- A végleges területfoglalással nem érintett munkaterületeken a földmunkákat és gépközlekedést közvetlenül nem akadályozó őshonos fás szárú vegetációt a lehető legnagyobb mértékben vissza kell hagyni.
- A visszahagyandó fák törzsét – szükséges esetben – műszaki védelemmel kell ellátni a mechanikai sérülések megakadályozása érdekében.
- Fák, cserjék kivágását és a nádirtást vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
- Az odvas fák kivágását augusztus 15. és október 30. közötti időszakban lehet elvégezni. A fák kivágás előtt az odúkat ellenőrizni kell, hogy élnek-e bennük denevérek. Denevérek észlelése esetén a fák kivágása előtt gondoskodni kell a mentésükről. Az odúk ellenőrzésébe valamint az esetleges mentési munkálatok tervezésébe, felügyeletébe be kell vonni a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság munkatársait.
- Védett orchidea fajok egyedeinek és élőhelyeinek megőrzése érdekében a tervezett „Kalandpart” mentett oldali beavatkozásainak területén az Y:767521, X:249625; Y:767592, X:249671; Y:767538, X:249598; Y:767609, X:249645 EOV sarokponti koordinátákkal meghatározott téglalap alakú terület kikerítése és kíméleti területként történő fenntartása szükséges. A kemping területén az Y:767819, X:249834 központi EOV koordinátákkal jellemezhető legalább 10 m sugarú kör alakú terület zöld felületként történő fenntartása szükséges. A kíméleti területeken fejlesztések, beépítések nem valósulhatnak meg, a fejlesztések kivitelezése és az üzemelés során a kíméleti területeket a védett fajok fennmaradását lehetővé tévő módon kell fenntartani, megőrizni, szükség szerint műszaki védelemmel (pl. kerítés) ellátni. A területeken legfeljebb a felnövő cserjék, bokrok eltávolítása, esetleg tisztító kaszálás végezhető. A kíméleti területek kijelölését és kialakítását, a tervezett munkákat és ütemezésüket, a későbbi fenntartási tevékenységeket a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a lehető legrövidebb időn belül vissza kell temetni. A hosszabb ideig nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- Amennyiben a munkaárkokba, munkagödrökbe védett hullók, kétéltűek, kisemlősök mégis beleesnek azokat naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyre kell telepíteni.
- A védett és/vagy közösségi jelentőségű halak és kétéltűek megóvása érdekében kotrási munkálatokat csak augusztus 10. és november 20. között lehet elvégezni.
- Állandó kültéri világítást csak a közlekedés biztonsága érdekében, valamint járdák és parkolók esetében lehet használni. Szükség esetén az építkezés munkálatainál ideiglenesen alkalmazható kültéri megvilágítás.
- A díszkivilágítás és reklámfény 23.00 óráig alkalmazható.
- Indokolt, tartós kültéri megvilágításhoz (ha az nem eleve oldalirányú megvilágítás) csak teljesen ernyőzött, síkburás világítóeszközöket lehet használni, amelyeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík alá 3-4 fokkal vetüljön. A világító szerelvényenként legnagyobb megengedett fényáram 1600 lumen. A lámpatestekben alkalmazott fényforrás sárgás fényű, meleg színű hőmérsékletű (legfeljebb 3000 K°) lehet.

- A kivitelezés lezárásával a felvonulási, szállítási és deponálási területként igénybe vett területeket helyre kell állítani.
- Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényfajok használhatók fel. Invazív és allergén növények nem telepíthetők. Az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok jegyzékét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FVM rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.
- A beruházással összefüggő kivitelezési munkálatok napkeltétől napnyugtáig végezhetőek.
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag indokolt esetben a természetvédelmi kezelővel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetést hitelt érdemlően igazolni kell és meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak. Az igazolás a természetvédelmi őr által felvett és kölcsönösen aláírt jegyzőkönyvvel vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésének aláírásával történhet.

**III. Tájékoztatom, hogy a kérelmezett tevékenység az alábbi engedélyek birtokában kezdhető meg:**

- Erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges, melyhez a szükséges kérelmet a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályára (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) kell benyújtani.

**IV. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (5000 Szolnok, József Attila u. 14.) 36600/1223-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek. Szakhatósági hozzájárulását alábbi előírással adta meg:**

A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó vízellátási létesítmények *létesítése, építése* a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet alapján *vízjogi engedélykötelesek*.

**V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írrom elő:**

**A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése alapján:**

**Beruházó:** Kalandpart Kft. (székhely: 1194 Budapest, Kiss János altábornagy utca 32.; fióktelep: 3386 Sarud, Tisza-tó part 026/2.)

**A projekt keretében 2 fő fejlesztés megvalósítása tervezett:**

1. S.port - vitorlásbázis kialakítása
2. Kalandpart fejlesztése.

**A tervezett beruházás területigénye:** A tervezett fejlesztések a Magyar Állam tulajdonában, és a VÍZIG kezelésében lévő kivett területeken épülnek.

**A tervezett beavatkozások az alábbi helyrajzi számokat érintik:**

Település	Helyrajzi szám	Terület ha m <sup>2</sup>	Művelési ág	Jelenlegi területhasználat
Sarud	095/2	56,0119	kivett tározó	Tisza-tó
	095/1	557,0944	kivett tározó	Tisza-tó
	091/2	34,8609	kivett Kis-Tisza	Tisza-tó
	026/3	148,9658	kivett töltés, erdő	töltés
	026/2	5,1615	kivett árok, erdő	fás terület; meglévő strand és annak kiegészítő létesítményei

**A tervezett beruházás létesítményei:**

### 1. S.PORT - VITORLÁSBÁZIS kialakítása:

#### 1.1. Vitorlás kikötő, melynek tervezett létesítményei:

- Kikötő stég
- Kiszolgáló épületek
- Közösségi tér
- Klubház
- Vendéglátó egységek
- Sólya pálya
- Térkő burkolat
- Parkoló

*Tervezett kotrás és partbővítés feltöltéssel:* A vitorlás kikötő fent felsorolt megvalósítani tervezett létesítményeivel érintett partszakaszon, ill. részben a partra merőlegesen a tározó belső része irányába összesen 5650 m<sup>2</sup> kiterjedésű területen megtörténik a jelenlegi növényzet irtása, tereprendezés, ill. földfeltöltés. A vitorlaskikötőhöz tervezett félsziget területe 4300 m<sup>2</sup>. Itt a nagyobb vízmélység miatt több feltöltésre van szükség, a feltöltés átlagos vastagága 2 m, erre kerül még 20 cm homok vagy humusz terítés. A vízisí pálya félszigete és a kikötő félszigete közötti feltöltött terület 1350 m<sup>2</sup>, itt 1 méter a feltöltés átlagos vastagsága, szintén 20 cm homok vagy humusz terítéssel a felszínen. A feltöltés a tervezett vitorlaskikötőből, ill. annak előteréből, valamint a Kis-Tisza medréből, összesen mintegy 48460 m<sup>2</sup> kiterjedésű területéről származó kikotort anyagból történik. A kotrást követően, a feltöltéssel érintett területen tereprendezés történik. Az új partvonal biztosítására akácfa karókból épül támfal, hossza 260 m. Tervezett lejáró feltöltés és út: A töltésről a kikötő és a „Vízifalu” megközelítésére a mentett oldali felhajtóúttól keletre, azzal szemben a vízoldalon egy lejáró feltöltés kerül kialakításra kb. 20 m hosszán és 5,5 m szélességben kb. 130 m<sup>2</sup> területtel. A lejárón és annak folytatásaként térkőburkolatú út kerül kialakításra összesen 370 m hosszán 5,5 m szélességben, azaz 2035 m<sup>2</sup> helyfoglalással.

#### 1.2. Vízifalu, melynek tervezett létesítményei az alábbiak:

- Kikötő stégek úszóházak számára
- Vizes blokk, kiszolgáló helyiség

- Privát strand

*Tervezett kotrás és partbővítés feltöltéssel:* A vízfalu fent felsorolt megvalósítani tervezett létesítményeivel párhuzamos partszakaszon, 2700 m<sup>2</sup> kiterjedésű területen megtörténik a jelenlegi növényzet irtása, tereprendezés, ill. földfeltöltés. A Vízfalunál létesülő feltöltés átlagos vastagsága 0,7 m, melynek felszínére 20 cm homok vagy humusz terítés történik. A feltöltés a tervezett „VÍZFALU”, előteréből, valamint a tervezett fejlesztéssel érintett partszakasszal közel párhuzamosan futó Kis-Tisza szakasz medréről, összesen mintegy 9200 m<sup>2</sup> kiterjedésű területéről származó kikotort anyagból történik. A kotrást követően, a feltöltéssel érintett területen tereprendezés történik. Az új partvonal biztosítására akácfa karókból épül támfal, hossza 212 m.

### 1.3. Vízisí pálya, melynek tervezett létesítményei:

- Vízisípálya
- Vizes blokk, kiszolgáló helyiség
- Vízimertő bázis
- Gépház, kassza, öltöző és raktár kialakítására szolgáló épület

*Tervezett kotrás és partbővítés feltöltéssel:* A vízisípálya fent felsorolt megvalósítani tervezett tervezett kiszolgáló épületei, egy a jelenlegi partvonalra merőlegesen, a tározó belső része irányába, összesen 1500 m<sup>2</sup> kiterjedésű felületen feltöltéssel kialakításra kerülő félszigetszerű területen kerülnek megvalósításra. A feltöltött terület kialakításával érintett felületen szükséges a jelenlegi növényzet irtása, tereprendezés, ill. földfeltöltés. A feltöltés a tervezett vízisípálya nyomvonalából, valamint a Kis-Tisza azzal párhuzamosan futó mederszakaszából, összesen mintegy 14610 m<sup>2</sup> kiterjedésű területéről származó kikotort anyagból történik. A feltöltés átlagos vastagsága itt 2,0 m, melynek felszínére 20 cm homok vagy humusz terítés történik. A kotrást követően, a feltöltéssel érintett területen tereprendezés történik. Az új partvonal biztosítására akácfa karókból épül támfal, hossza 137 m.

### 1.4. „Matula Horgászbázis”, „Nomád kemping” és „kutya strand, melynek tervezett létesítményei:

- Vizesblokk és öltöző
- „Matula horgászbázis” kiszolgáló épület és raktár
- Mobilházak a „Nomád kemping”-ben

A horgászbázis, kemping tervezett létesítményeivel párhuzamos partszakaszon, 3000 m<sup>2</sup> kiterjedésű területen megtörténik a jelenlegi növényzet irtása, tereprendezés, ill. földfeltöltés. A feltöltés átlagos vastagsága 0,7 m, melynek felszínére a tereprendezést követően 20 cm vastagságban homok vagy humusz borítás kerül. A feltöltés a tervezett projektelemek előteréből, valamint a tervezett fejlesztéssel érintett partszakasszal közel párhuzamosan futó Kis-Tisza szakasz medréről, összesen mintegy 10230 m<sup>2</sup> kiterjedésű területéről származó kikotort anyagból történik. A kotrást követően, a feltöltéssel érintett területen tereprendezés történik. Az új partvonal biztosítására - a „kutya strand” kivételével - akácfa karókból épül támfal, melynek hossza 191 m.

### 1.5. S.port - vitorlásbázis egyéb kapcsolódó létesítményei:

- Mobil kerítés
- Új ivóvíz és szennyvíz nyomóvezeték
- Lejáró rámpa
- Parti út

## 2. KALANDPART kialakítása:

### 2.1. Vízoldali fejlesztések létesítményei:

- Kikötő stég
- Bejárat, új recepció, pénztár, ajándékbolt
- Üzemelő fröccsterasz felújítása és előterének bővítése
- Horgász bázis kiszolgáló épület vizesblokkal
- Vizesblokk és öltöző
- Aquaglide bázis
- Csónakház és raktárépület
- Pénztár és kölcsönző épület
- Sólya pálya
- Úszómű vendéglátóipari egységgel
- Járdá és terasz
- Koktélbár
- Szabadtéri kondipark
- Úszó színpad

A tervezett „KALANDPART” fejlesztéssel érintett partszakasz teljes hosszában a jelenlegi partvonal mentén megtörténik a jelenlegi növényzet irtása és tereprendezés, majd a jelenlegi partvonallal párhuzamosan változó, 5-15 m szélességben földfeltöltés történik. A fejlesztéssel érintett partszakasz délnyugati végén és az északkeleti végén egyaránt egy-egy 15 m széles, a jelenlegi partvonalra merőlegesen, a tározó belső része irányába, a Kis-Tisza medrét megközelítő, de azt el nem érő félszigetszerű feltöltés kerül kialakításra. A feltöltés a strand területéről, valamint a Kis-Tisza azzal párhuzamosan futó mederszakaszából, összesen mintegy 35200 m<sup>2</sup> kiterjedésű területről származó kikotort anyagból történik. A kotrást követően, a feltöltéssel érintett területen tereprendeризést végeznek, majd a rendezett felszínre 20 cm vastag homokborítás kerül. Az új partvonal biztosítására akácfa karókból épül támfal. A tervezett beavatkozás jellemző adatai:

- a feltöltés területe:~ 6650 m<sup>2</sup>;
- a homok feltöltés 20 cm-rel számolva 1330 m<sup>3</sup>;
- a kotort iszap mennyisége átlagosan 80 cm feltöltéssel számolva 5880 m<sup>3</sup>;
- az akácfa karós támfal hossza ~ 348 m.

A feltöltést megelőző előkészítő munkák keretében nádas és fásszárú növényzet eltávolítási, irtási munkálatokra elsősorban a vízoldali fejlesztési terület északkeleti részén lesz szükség, mintegy 2500 m<sup>2</sup> kiterjedésben.

### 2.2 Mentett oldali fejlesztések létesítményei:

- Új lakókonténerek elhelyezése
- Új közösségi bázis elhelyezése
- Új recepció, pénztár, hajós és horgászbolt
- Kerékpárkölcsonzó és zárt kerékpártároló
- Étterem felújítása és bővítése
- Új raktárkonténer elhelyezése
- Új karbantartó konténer elhelyezése
- Új IRODA konténer elhelyezése

- Fagyizó áthelyezése
- Új mobilházak elhelyezése
- Közösségi épület
- Gyermek játszóház (Aprópolisz)
- Trambulin part
- Edzőterem és kiszolgáló épület
- Csónakház
- Gáztartály
- Új sportpályák létesítése
- Parkoló
- Erdei kalandpálya, KNEIPP sétapark és Kutyamegőrző
- Kutyakiképző pálya
- A kerítés létesítése
- Szabadtéri kondipark.

A mentett oldali fejlesztési terület, összesen 5,16 ha területén (teljes erdő és a szivárgó csatorna partja) a kivitelezést megelőzően sor kerül az aljnövényzet irtására, a fásszárú vegetáció egészségügyi átvizsgálásra, ez alapján a beteg fák eltávolítására és pótlására, szükség szerinti parkosításra.

### 2.3. Kalandpart egyéb kapcsolódó létesítményei:

- Mobil kerítés
- Új ivóvíz és szennyvíz nyomóvezeték
- Elektromos áram átvezetése a vízdali fejlesztési területre
- Megközelítési út és parkoló
- Út és járda
- Lejáró feltöltés és út
- Élményfalu betűszobor

### **A létesítési tevékenység hatótényezői:**

1. Földmunkák, terület előkészítés
  - Fák, cserjék irtása (új létesítmények területének előkészítése)
  - Kotrás (úszókotróról történő mederanyag fenékűrtős uszályba rakása)
  - Terület feltöltés a kotort anyagból
  - Homokterítés
  - Csőfektetési munkák (ivóvíz hálózat fejlesztés és szennyvíz-elvezetés kialakítás)
2. Előregyártott konténerek, elemek elhelyezése
  - Alapozási, betonozási munkák (új épületek)
  - Konténerek elhelyezése
  - Utak és parkoló kialakítás, térkövezés
3. Útépítési munkák - a Kalandpartnál bekötőút építése (aszfaltozás)

### **Az üzemeltetés hatótényezői:**

- Fenntartás, állagmegőrzés (üzemi feltételek biztosítása, kialakított új burkolt felületek karbantartása, patkák karbantartása)
- Strand használata során szennyvízkibocsátás,
- Strand használata során hulladékképződés
- Strand használatból eredő zajhatások
- Az új létesítmények kialakítása során beépített berendezések additív zajhatása
- A terület megközelítésére használt járművek légszennyező anyag kibocsátásai, ill. zajkibocsátása

**A létesítési tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje, szállítási igénye:**

A fejlesztés során a beszállított anyagok részben anyagnyerő helyekről, részben az előre gyártott elemeket előállító üzemekből (konténerek) közúton kerülnek a munkaterületre.

- Az S. port területén tervezett beavatkozások szállítási igénye:

A beruházás idején várható járműszám: 412,9 db - kétirányú forgalom esetén ez 825,9 db jármű. A beszállítás időtartama: 60 nap. A napi járműszám: 13,8 db ~ 14 db. Érintett közút: 3213 - Kisköre-Poroszló összekötő út.

- Kalandpart területén tervezett beavatkozások szállítási igénye:

A beruházás idején várható járműszám: 669,3 db - kétirányú forgalom esetén ez 1338,6 db jármű. A beszállítás időtartama: 90 nap. A napi járműszám: 14,9 db ~ 15 db. Érintett közút: 3213 - Kisköre-Poroszló összekötő út. Az üzemeléshez kapcsolódó gépjárműforgalom: Az üzemelés során a jelenlegi terheltség a járműforgalmat tekintve a turisztikai forgalom növekedéséből adódóan várhatóan.

- VI.** A határozat alapjául szolgáló 2019. március havi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt valamint kiegészítéseit a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) készítette.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Sarudi Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Az eljárási költséget a Kérelmező viseli. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Kérelmező által befizetésre került.
- IX.** A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de hatóságomnál elektronikus úton benyújtandó fellebbezéssel élhet. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
- A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Heves Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni. Átutalás esetén az átutalási megbízást vagy annak hiteles másolatát a hatóság részére meg kell küldeni.



Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

## INDOKOLÁS

A Kalandpark Kft. (székhely: 1194 Budapest, Kiss János altábornagy utca 32.; fióktelep: 3386 Sarud, Tisza-tó part 026/2.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) a „Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra vonatkozóan 2019. március 14. napján előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelméhez csatolta a BioAqua Pro Kft. által előzetes vizsgálati dokumentációt és mellékleteit. Kérelme alapján 2019. március 15-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelemben tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet ( a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklete 112. pontja [*Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények (védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha-tól)*] alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel az eljárás megindításától számított 8 napon belül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (7) bekezdése szerinti döntés meghozatalára nincs lehetőség, tekintve, hogy a tényállás tisztázása szükséges.

Erre való tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése értelmében HE-02/KVTO/01580-02/2019. számon, 2019. március 20-án kiadmányozott függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § -ban meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az Ákr. 36. § figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy azt a kérelmező hiányosan nyújtotta be, ezért HE-02/KVTO/01580-17/2019. számú, 2019. április 02-án kiadmányozott végzésemben fizetési és formai hiánypótlásra szólítottam fel.

A HE-02/KVTO/01580-17/2019. számú hiánypótlási felhívásban foglaltakat 2019. április 10-én EPAPIR-20190405-4234. azonosító számon elektronikus úton benyújtott iratokkal teljesítette.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 1. sz. melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat nyilvántartásom szerint a Kérelmező 2019. április 04-én befizette.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció és kiegészítése alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28 § (1) bekezdése alapján vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 6. pontjaiban ismertetett szakkérdéseket, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok

kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre HE-02/KVTO/01580-08/2019. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása érdekében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján HE-02/KVTO/01580-07/2019. számon megkerestem a Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Sarudi Kirendeltség Jegyzőjét (3386 Sarud, Kossuth út 93.), mint a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőjét.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

Továbbá az eljárás során a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti település, Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Sarudi Kirendeltség Jegyzőjének megküldtem közhírré tételre.

**A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégítik a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

**Természet- és tájvédelmi szempontból:**

A beruházással érintett terület nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területnek.

A beruházással érintett Sarud 095/1, 095/2, 091/2 hrsz.-ú ingatlanok érintik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott HUHN10002 kódszámú „Hortobágy” elnevezésű különleges madárvédelmi területet és a HUHN20003 kódszámú „Tisza-tó” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket, a Sarud 026/2 és 026/3 hrsz.-ú ingatlanok érintik a HUBN10004 kódszámú „Hevesi-sík” elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet.

A beruházással érintett terület a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény* által kihirdetett országos ökológiai hálózat magterület és pufferterület övezetéhez és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetéhez tartozik, továbbá része a Hortobágy Fontos Madárélőhelynek (IBA).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §(1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékleteiben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján a hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként benyújtásra került a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklete szerint összeállított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

**A Környezetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján elvégezte és az alábbiakat állapította meg.**

A Hevesi-sík (HUBN10004) nevű különleges madárvédelmi terület jelölő madár fajai az alábbiak:

jégmadár (*Alcedo atthis*), kis lilik (*Anser erythropus*), parlagi pityer (*Anthus campestris*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), békaszó sas (*Aquila pomarina*), vörös gém (*Ardea purpurea*), réti fülesbagoly (*Asio flammeus*), cigányréce (*Aythya nyroca*), bölömbika (*Botaurus stellaris*), vörösnyakú lúd (*Branta ruficollis*), ugartyúk (*Burhinus oediconemus*), pusztai ölyv (*Buteo rufinus*), lappantyú (*Caprimulgus europaeus*), fehér gólya (*Ciconia ciconia*), fekete gólya (*Ciconia nigra*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), hamvas rétihéja (*Circus pygargus*), szalakóta (*Coracias garrulus*), haris (*Crex crex*), balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*), kék vércse (*Falco tinnunculus*), rétisas (*Haliaeetus albicilla*), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*), törpegém (*Ixobrychus minutus*), tövisszúró gébics (*Lanius collurio*), kis örgébics (*Lanius minor*), kékbegy (*Luscinia svecica*), túzok (*Otistarda*), halászsas (*Pandion haliaetus*), pajzsos cankó (*Philomachus pugnax*), kanalas gém (*Platalea leucorodia*), aranylile (*Pluvialis apricaria*), kis vízicsibe (*Porzana parva*), pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*), gulipán (*Recurvirostra avosetta*), réti cankó (*Tringa glareola*)

Az érintett Hevesi-sík (HUBN10004) nevű különleges madárvédelmi terület általános célkitűzései az alábbiak:

A Natura 2000 területen található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Jelen ügy szempontjából a releváns specifikus célok és végrehajtandó intézkedések az alábbiak:

- A természetesség jegyeit hordozó vizes élőhelyek területi arányának növelése.
- A területen előforduló faszorok, facsoportok, erdősávok fenntartása, természetességi állapotuk öshonos fajokkal történő javítása.
- A vizes élőhelyfejlesztések üzemeltetése, kezelésük hosszú távú biztosítása.
- Nádasok időbeni és térbeni változatosságának biztosítása.
- A nyílt vízfelület, a hínárnövényzet és a változatos összetételű mocsári növényzet arányának területrészek szerinti fenntartása, optimalizálása, helyreállítása.

A hatások értékelése során a dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy a jelölő madárfajok esetében döntően kizárható, vagy nem valószínűsíthető fészkelés a beavatkozási helyszínen. Egyes fajok táplálkozó, átrepülő egyedei előfordulhatnak a területen, azonban a várható hatás mind az építési, mind az üzemeltetési fázisban semlegesként értékelhető a jelölő madárfajok vonatkozásában.

A Hortobágy (HUHN10002) nevű különleges madárvédelmi terület jelölő madár fajai az alábbiak:

fülemülesítke (*Acrocephalus melanopogon*), csíkosfejű nádiposzáta (*Acrocephalus paludicola*), kis lilik (*Anser erythropus*), parlagi pityer (*Anthus campestris*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), békaszó sas (*Aquila pomarina*), vörös gém (*Ardea purpurea*), üstökös gém (*Ardeola ralloides*), réti fülesbagoly (*Asio flammeus*), cigányréce (*Aythya nyroca*), bölömbika (*Botaurus stellaris*), vörösnyakú lúd (*Branta ruficollis*), ugartyúk (*Burhinus oediconemus*), pusztai ölyv (*Buteo rufinus*), havasi lile

(*Charadrius morinellus*), fattyúszerkő (*Chlidonias hybrida*), kormos szerkő (*Chlidonias niger*), fehér gólya (*Ciconia ciconia*), fekete gólya (*Ciconia nigra*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), hamvas rétihéja (*Circus pygargus*), szalakóta (*Coracias garrulus*), haris (*Crex crex*), balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), nagy kócsag (*Egretta alba*), kis kócsag (*Egretta garzetta*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*), kék vércse (*Falco tinnunculus*), daru (*Grus grus*), rétisas (*Haliaeetus albicilla*), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*), törpegém (*Ixobrychus minutus*), tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), kis örgébics (*Lanius minor*), kékbegy (*Luscinia svecica*), kis bukó (*Mergus albellus*), barna kánya (*Milvus migrans*), bakcsó (*Nycticorax nycticorax*), túzok (*Otis tarda*), halász sas (*Pandion haliaetus*), kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*), pajzsos cankó (*Philomachus pugnax*), kanalas gém (*Platalea leucorodia*), batla (*Plegadis falcinellus*), aranylile (*Pluvialis apricaria*), kis vízicsibe (*Porzana parva*), pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*), gulipán (*Recurvirostra avosetta*), küszvágó csér (*Sterna hirundo*), réti cankó (*Tringa glareola*).

Az érintett Hortobágy (HUHN10002) nevű különleges madárvédelmi terület általános célkitűzései az alábbiak:

A Natura 2000 területen található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Jelen ügy szempontjából a releváns specifikus célok és végrehajtandó intézkedések az alábbiak:

- A terület jelenlegi klimatikus és állatföldrajzi viszonyaira jellemző, természetvédelmi szempontból kiemelt madárfajok védelme.
- A fészkelő és átvonuló partimadár-közösségek állománysűrűségeinek növelése.
- Az Európa-szerte sérülékeny cigányréce fészkelő és vonulóhelyeinek védelme.
- A kék vércse állományának növelése.
- A kerecsensólyom populációjának megőrzése.
- A fehér gólya védelme.
- A vöcsökfajok és fattyúszerkők állományainak megőrzése.
- A természetes és mesterséges vizes élőhelyeinek nádasokban fészkelő barna rétihéja, nyári lúd és egyéb jelölő madárfajok állományainak szinten tartása.

A hatások értékelése során a dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy a jelölő madárfajok esetében döntően kizárható, vagy nem valószínűsíthető fészkelés a beavatkozási helyszínen. Egyes fajok táplálkozó, átrepülő egyedei előfordulhatnak a területen, azonban a várható hatás mind az építési, mind az üzemeltetési fázisban semlegesként értékelhető a jelölő madárfajok vonatkozásában.

A Tisza-tó (HUHN20003) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyei és jelölő fajai az alábbiak:

Élőhelyek:

- 3150 Természetes eutróf tavak *Magnopotamion* vagy *Hydrocharition* növényzettel
- 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnionincanae*, *Salicionalbae*)

Fajok:

tompa folyamkagyló (*Unio crassus*), kis lemezcsiga (*Anisus vorticulus*) lápi szitakötő (*Leucorrhinia pectoralis*), nagy szikibagoly (*Gortyna borellii lunata*), halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*), magyar bucó (*Zingel zingel*), vágó csík (*Cobitis taenia*), széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetzer*), szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*), garda (*Pelecus cultratus*), balin (*Aspius aspius*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), vidra (*Lutra lutra*), tavi denevér (*Myotis dasycneme*), hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*), csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*)

A Tisza-tó (HUHN20003) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület általános célkitűzései az alábbiak:

A Natura 2000 területen található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Jelen ügy szempontjából a releváns specifikus célok és végrehajtandó intézkedések az alábbiak:

- A jelenleg folyó, gyorsuló ütemű biotikus és abiotikus öregedés ellen konzervációs intézkedések kidolgozása és foganatosítása.
- A tavi denevér állomány érdekében figyelemmel kell lenni arra, hogy mindig legyenek öreg, odvasodó fákat (is) tartalmazó erdőrészek.
- Az invaziós növények nagy kiterjedésű homogén állományainak visszaszorítása rendszeres kaszálással (főként a gyalogakácosok) ezen területek gyepeként történő megőrzése céljából, vagy ezen területek átalakítása természetyszerű erdővé.

A jelölő élőhelyek vonatkozásában megállapításra került, hogy a 3150 Természetes eutróf tavak *Magnopotamion* vagy *Hydrocharition* növényzettel jelölő élőhelytípus egyes fajai szórványosan fordulnak elő a tervezési területen.

A hatások értékelése során a dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy a jelölő élőhelytípus 0,2 ha nagyságú területen válik érintetté a kotorni és feltölteni kívánt területrészeken. A feltölteni kívánt területen a hatás megszüntetőnek, míg kotrással érintet területen a károsítónak minősül, az utóbbi esetben az élőhely regenerálódhat.

A fentieket alapján megállapításra került, hogy a 3150 jelölő élőhely szempontjából a beruházással érintett helyszínen lokálisan negatív hatás várható, azonban figyelembe véve, hogy az érintett Natura 2000 területen 2981 ha kiterjedésben előforduló 3150 jelölő élőhelyből a beruházás mindössze 0,2 ha nagyságú területet érint az élőhely természetvédelmi helyzetét a beruházás nem befolyásolja negatívan.

A 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Amopadion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyet az építkezés és az üzemeltetés során sem érintik közvetlen vagy közvetett hatások, ezért nem tekintjük hatásviselőnek.

A jelölő fajok vonatkozásában a dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy a kis lemezcsiga (*Anisus vorticulus*), lápi szitakötő (*Leucorrhinia pectoralis*), tompa folyamkagyló (*Unio crassus*), nagy szikibagoly (*Gortyna borellii lunata*), vágó csík (*Cobitis taenia*), halványfoltú küllő

(*Gobio albipinnatus*), széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetzer*), garda (*Pelecus cultratus*), szívárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*), magyar bucó (*Zingel zingel*) egyedei érintettség hiányában nem tekinthetők tényleges hatásviselőknél.

A jelölő halfajok közül a balin (*Aspius aspius*) egyedeit sikerült kimutatni kis egyedszámban a beavatkozással érintett területen. A faj mozgékonyaságából adódóan az építési szakaszban várhatóan semleges, vagy nem jelentős, elviselhető mértékű a kedvezőtlen hatás.

A mocsári teknős (*Emys orbicularis*) egyedeit a felmérés során nem sikerült kimutatni, de az élőhely adottságait figyelembe véve nem zárható ki az előfordulása, ezért potenciális hatásviselőnek tekintjük. Az építés során az esetlegesen a víztér iszapjában telelő egyedek sérülése, pusztulása bekövetkezhet. Az üzemeltetés során a zavaró hatás várhatóan nem változik a jelenlegi állapothoz képest, mert ott jelenleg is strand üzemel.

A hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*), csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*) és tavi denevér (*Myotis dasycneme*) egyedei a bejárás során nem kerültek kimutatásra, de előfordulásuk valószínűsíthető. Az érintett terület búvóhelyként, táplálkozóhelyként szolgálhat a denevérek részére. A fás vegetáció eltávolítása a faj potenciális búvóhelyeinek számát csökkentheti, az üzemelés időszakában a fényszennyezés okoz elviselhető mértékű zavaró hatást.

A bejárás során megállapításra került, hogy a vidra (*Lutra lutra*) a beavatkozási területet szaporodóhelyként nem használja, de időszakosan táplálkozási céllal látogathatja. Az építés során fellépő zavaró hatás ideiglenesen elkerülő magatartást válthat ki. A látogatottság növekedése miatt az üzemelés időszakában a jelenlegihez képest intenzívebb zavaró hatás várhatóan elviselhető mértékű lesz.

#### Alternatívák vizsgálata:

Tekintettel arra, hogy a projekt keretében tervezett fejlesztéseknek területi vonatkozásában nincs reális alternatívája és a negatív hatások hiánya miatt az alternatív megoldások vizsgálatára nem került sor.

Megállapítható, hogy a jelen eljárás keretében vizsgált beruházás a jelölő fajok és jelölő élőhelyek természetvédelmi helyzetére összességében várhatóan kedvezőtlen hatással nem jár, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet § (1) bekezdésében foglalt célokat nem veszélyezteti. A beruházás megvalósításával a Natura 2000 hálózat koherenciája nem sérül, jelentős hatás természetvédelmi szempontból nem várható.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság – a jelölő fajok és élőhelyek vizsgálatán túl – az alábbiakat állapította meg élővilág-védelmi szempontból:**

A beavatkozás által érintett területi bejárásra 2017. október 13-án, illetve 2018. április 3-án került sor a tervezők részéről.

Élővilág-védelmi szempontból a tervezett új létesítmények és a meglévő létesítmény-átalakítások közvetlen hatásterülete a Hevesi-sík (HUBN10004) különleges madárvédelmi területet

vonatkozásában 5,9 ha, amely a Kalandpart mentett oldali fejlesztési területéhez kapcsolódik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület és a Tisza-tó (HUHN20003) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a közvetlen hatásterület 18,7 ha, melyből 6,6 ha a Kalandpart vízdoldali fejlesztési területén, 12,1 ha pedig a Vitorlásbázishoz kapcsolódóan érintett. A hatásterület a létesítési szakaszban megegyezik a levegőminőség-védelmi hatásterület határával azaz, a földmunkával érintett munkaterület 111,3 m méteres sugarú környezete, az üzemeltetés során a közvetett hatásterület megegyezik a közvetlen hatásterülettel.

A mentett oldalon az Erdei kalandpálya, KNEIPP sétapark és Kutyamegőrző tervezett területén védett fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*) állománya (több 100 tő), kislevelű nőszőfű (*Epipactis microphylla*) állománya (9 tő), kardos madársisak (*Cephalanthera longifolia*) állománya található. A védett növényállományok megóvása érdekében kéméleti terület kijelölése szükséges. A kéméleti területeken fejlesztések, beépítések nem valósulhatnak meg, az üzemelés során a kéméleti területeket a védett fajok fennmaradását lehetővé tévő módon kell fenntartani.

A területen felmért halfajokat elsősorban a kotrási munkálatok veszélyeztethetik az építési fázisban, a hatás elviselhető mértékűnek ítéltető.

A kételtű és hulló fajok esetében a várható zavarás és élőhely veszteség az építési és üzemelési szakaszban is elviselhető mértékűnek ítéltető.

Madárfajok esetében a fészkelő területek vonatkozásában az építési fázisban a hatást lokálisan megszüntető jellegűnek, de tájegységi szinten, az érintett gyedeket magában foglaló fajpopulációk vonatkozásában elviselhetőnek ítéltető. Az üzemelésből fakadó fokozott emberi jelenlét és a zavarás miatt lokálisan és időszakosan várhatóan terhelő mértékű lesz, amely tájegységi szinten azonban elviselhető mértékű.

Az üzemeltetés során a területet jelenleg táplálkozó területként és búvóhelyként használó denevérekre gyakorolt zavaró hatás várhatóan nem lesz jelentős.

Az emlősök közül a vidra (*Lutra lutra*) esetében egy-egy család territóriumát érintheti az építési és üzemelési szakasz, a hatás semlegesnek tekinthető.

Megállapítható, hogy a beruházási területen előforduló védett állatfajok egyedei számára elsősorban a kivitelezési munkálatok esetében várható rövid távú, átmeneti negatív hatás. A rendelkező részben meghatározott természetvédelmi szempontú kármérséklő intézkedések betartása esetében a védett állatfajok állománya várhatóan megőrizhető, károsodásuk, veszélyeztetésük esélye és mértéke jelentősen lecsökkenthető.

A beavatkozási területen a dokumentációban részletezett fajokon túl egyéb védett- és fokozottan védett fajok is előfordulhatnak, amelyek védelmét a meghatározott természetvédelmi kármérséklő intézkedések szintén szolgálják.

Tájvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a beruházás létesítményei, azok kialakításából és jellegéből adódóan a tájkaraktert nem befolyásolják negatívan, jelentős tájvédelmi konfliktusokat várhatóan nem okoznak.



A döntés során a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 1805-2/2019 számú és a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 1580/2/2019 számú véleményében foglalt táj- és természetvédelmi szempontú megállapításokat figyelembe vettem.

Felhívom a figyelmet, hogy védett természeti területen egyes munkálatokhoz, tevékenységekhez természetvédelmi engedély(ek) beszerzése válhat szükségessé a Tvt. 42. §-a alapján, továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen is több tevékenység természetvédelmi engedély megszerzéséhez kötött.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy természetvédelmi érdekből (pl: Tiszavirágzás során) a természetvédelmi kezelő és a természetvédelmi hatóság az engedélyezett tevékenység folytatását tovább korlátozhatja.

Döntésemet a korábban hivatkozott jogszabályok és adatok, valamint az alábbi jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

*A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Tvt.) 5. §(1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 6. § 2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § 2) bekezdés a) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 253/1997 Kormányrendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja szerint az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás fényszennyezést ne okozzon.

A Khvr. 5. § 3.(bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése. A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A benyújtott dokumentációban bemutatott beruházás a kármérséklő intézkedések maradéktalan betartása mellett táj- és természetvédelmi szempontból jelentős hatással nem jár, környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság védelmi szempontból légterhelést a diesel üzemű munkagépek okoznak, valamint kezdetben a zagyter - mint diffúz légszennyező forrás - szárazság esetén levegőminőség romlást idézhet elő a szállópor koncentráció megnövekedése miatt. A kotrási és az úszóművek összeállítási munkálatok nedves közegben történnek, így ez esetben számottevő légterheléssel nem kell számolni. A tehergépjármű forgalom által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége az építkezés során jár többlet légterheléssel, a fejlesztési munkálatok végeztével a környezet ilyen irányú terhelése megszűnik. Emellett a várhatóan megnövekvő közúti és vízi gépjárműforgalom nem okoz számottevő levegőminőség romlást.

Az előzetes számítások és hatásvizsgálatok alapján megállapítható, hogy a fejlesztési-bővítési tevékenység során a gáz halmazállapotú szennyezők és a porterhelésre vonatkozó koncentráció nem okoz jelentős környezetterhelést, így összességében kijelenthető, hogy a szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúrális fejlesztése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A dokumentációban szereplő járművek megfelelő műszaki állapotával, indokolt esetben a szállítás során megfelelő takarás használatával, szükséges esetben a kiporzás locsolással való csökkentésével a tevékenység nem okoz jelentős levegőterhelést.

A kivitelezési időszakban levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakra hívom fel az Ügyfél figyelmét:

1. A szabadstrand és környezetének területén a tevékenységet úgy kell végezni, a technológia minden elemét úgy kell kialakítani, hogy az ne terhelje a környezeti levegőt olyan mértékben, amely a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet) 4. §-a értelmében légszennyezést, vagy légszennyezettséget okoz, illetve lakosságot zavaró módon bűzhatást kelt.
2. A kotrási műveletek során kitermelt zagy/üledék tárolása helyhez kötött diffúz légszennyező forrásnak minősül, melyeket úgy kell kialakítani, működtetni, hogy azokból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe. A diffúz forrás működtetése,

fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik a 306/2010.(XII. 23.) Korm. rendelet 26. §-a értelmében.

3. A kotort anyag kitermelését, szállítását úgy kell végezni, hogy a szerviz utakon, a közutakon a szállítmány ne okozzon a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet szerinti határértéket meghaladó szálló portterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról, száraz időben locsolással szükséges csökkenteni a kiporzás mértékét.
4. A szállítás során a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről a közúti jármű üzemeltetőjének a megfelelő intézkedések megtételével (pl.: szállítmány megfelelő takarása, a felhordott sár eltakarítása a későbbi diffúz levegőterhelés elkerülése végett) kell gondoskodnia.
5. A kotrási, szállítási, ill. a bővítési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
6. Gondoskodni kell az öngyulladás és a szándékos felgyújtás megakadályozásáról és az esetlegesen keletkező tűz eloltásáról.
7. Az esetleges rendkívüli eseményt és az arra megtett intézkedéseket a Környezetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul jelenteni kell és gondoskodni szükséges a szennyezés elhárításáról.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A fejlesztésekkel kapcsolatos és az ezzel járó megnövekedett turisztikai forgalmat akadályozó, szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn. A benyújtott dokumentáció adattartalma alapján megállapítható, hogy a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített határértékek betartása külön intézkedések nélkül biztosítható, továbbá a tervezett kapacitásbővítés és fejlesztés jelentős környezeti zajkibocsátással nem jár, a zajvédelmi hatásterületet kb. 150 méterben határozták meg, mely védendő ingatlanokat nem érint. Ennek megfelelően zajvédelemhez kapcsolódó hatósági eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az effektív bővítés és a létesítmény-üzemeltetés zajszempontú környezeti hatása nem lesz jelentős.

#### A kivitelezési időszakára vonatkozóan zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel az Ügyfél figyelmét:

1. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet)
  - 12. §-a szerint: „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani”;
  - 13. § (1) bekezdése szerint: „a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól”
2. A fentieknek megfelelően a létesítés ideje alatt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet) 2. mellékletében előírtakat be kell tartani.

3. Kivitelezési időszakban a vonatkozó zajterhelési határértékek be nem tartása esetén a Környezetvédelmi Hatóság bírságot szab ki a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet a 26.§ (1) bekezdés c) pontja, 31.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 2. pontja figyelembevételével.

Az üzemeltetés időszakára vonatkozóan az alábbiakra hívom fel az Ügyfél figyelmét:

1. A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján amennyiben a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek – azaz: a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonal a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja – a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatósághoz.
2. A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdés a) pontja alapján az üzemi zajforrás üzemeltetője a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely a határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

Szakteleményemet a fentiek figyelembevételével

- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet,
- a környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet,
- a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján adtam ki.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

Földtani közeg védelem tekintetében a „Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás kapcsán szakterületet érintő, kivitelezést akadályozó vagy kizáró ok nem áll fenn.

A tervezett tevékenység – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

Tárgyi kivitelezéshez szakterületi hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Szakteleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés során az alábbi hulladékok képződésével kell számolni:

- veszélyes hulladékok: 25 kg, valamint 18 m<sup>3</sup>
- nem veszélyes hulladékok: 500 kg, valamint 4176 m<sup>3</sup>

Kivitelező a keletkező veszélyes hulladékok engedéllyel rendelkezőnek történő átadásáról folyamatosan gondoskodik. A hulladékok tárolása 120-200 l-es, felirattal ellátott hulladékgyűjtő edényzetben történik.

Az üzemelés során kommunális hulladék képződésével (becsült mennyiség: 141 t), valamint karbantartásból származó veszélyes hulladék képződésével kell számolni. A kommunális hulladék szállítását szerződés alapján közszolgáltató végzi, a veszélyes hulladék elszállításáról külön szerződés alapján engedéllyel rendelkező cég gondoskodik. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése szelektív hulladékgyűjtő szigeteken történik, melyek betonozott aljzattal és kármentő peremmel vannak ellátva. Az egyéb hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyeken történik.

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn. A tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Szaktevéleményemet a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* és a felhatalmazása alapján kiadott rendeletek figyelembevételével tettem.

**Közegészségügyi hatáskörben** a dokumentációban foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Népegészségügyi Osztálya (3300 Eger, Kossuth út 26.) HE-02/NEO/00216-2/2019. számú szaktevéleményében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 3. pontjában foglalt szakkérdésre az alábbiakat állapította meg:

A környezet-egészségügyi szakkérdések figyelembevételével az engedélyezési eljáráshoz rendelkezésre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása alapján vélelmezhető, hogy a tervezett beruházás és a majdani üzemelés során települési és környezet-egészségügyi szempontból a tevékenységből eredő jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni a dokumentációban leírtak betartása mellett.

A tervezett beruházás és a tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésben, valamint a 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti, a környezetvédelmi feladatkörében eljáró Egri Járási Hivatal előtt a „Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra vonatkozóan kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a

szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően tettem meg.

Szakkérdés vizsgálat során figyelembe vettem a 18/1998 NM rendelet 9.§ és 36. §, a 61/1999 EÜM rendelet 3.§, a 2000. évi XXV-ös kémiai biztonsági törvény 28-29.§, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. EMMI rendelet 3.§- 7§, és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 14/2018. (III. 28.) kormány megbízotti utasítás 1. melléklet 16. §-ban foglalt előírásait.

**A termőföld minőségi védelme** vonatkozásában, a dokumentációban foglaltak alapján az a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 6.) HE-02/NTO/01480-2/2019. számú szakvéleményében 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 5. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbiakat állapította meg:

- *A beruházás megvalósítása során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvív, pangóvíz ne keletkezessen.*
- *Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.*

*A tárgyi ügyben felmerült termőföld minőségi védelme szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (3), 46-48. § alapján vizsgáltam meg.”*

**Kulturális örökség védelme szempontból** a dokumentációban foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szarvas tér 1.-3301 Eger, Pf. 300.) HE-02/EOV/160-3/2019. számú szakvéleményében, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 3. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbiakat állapította meg:

*„A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 72. § (1) bekezdés c) pont pontjában meghatározott szakkérdésben a Kalandpark Kft. (1194 Budapest, Kiss János altábornagy u. 32, fióktelep: 3386 Sarud, Tisza-tó part 026/2.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) kérelmére indult Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra-fejlesztése c. beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megismert dokumentáció felülvizsgálata alapján a tervezett beruházással kapcsolatban nyilatkozom, hogy a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.*

*Örökségvédelmi szempontokat érintő jelentős környezeti hatással a tervezett beruházás során nem számolhatunk.*

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő a régészeti örökség védelme érdekében a jegyző útján Hatóságomat értesíteni. A tevékenység szüneteltetése mellett a helyszín és a leletek felelős őrzés szabályai szerint megőrzéséről a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.”

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„A Kalandpark Kft. (1194 Budapest, Kiss János altábornagy u. 32, fióktelep: 3386 Sarud, Tisza-tó part 026/2.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) a Sarudi szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra-fejlesztése c. beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban indult eljárás a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 10. pontja határozza meg. Az örökségvédelmi szakkérdést a Kr. 87. § (1) bekezdése, és 88. §-ban meghatározott szempontok szerint vizsgáltam.”

**Erdészeti hatáskörben,** a dokumentációban foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) HE-02/ERDO/3089-2/2019. számú szakvéleményében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázata 6. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbiakat állapította meg:

„A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala erdészeti feladatkörében/hatáskörében eljárva a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – megkeresésére „**A Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése**” c. projekt megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra vonatkozóan kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakmai véleményt adom:

Az Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály által megküldött dokumentációk alapján megállapítom, hogy

- A beruházás érinti a Sarud 1/A erdőrészletet, így **erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges.**
- Az ügyben az **erdészeti hatóság részéről kizáró ok nincs.**
- Jelen szakmai vélemény **nem minősül erdőterület igénybevételelvi hozzájárulásnak.**”

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – **„A Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. projekt megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra vonatkozóan kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban** kereste meg az erdészeti hatóságot.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a beruházás erdőkre gyakorolt hatására vonatkozóan végeztem el.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőterületet érint (Sarud 1/A erdőrészlet), erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges.

Az Evt. 78. § (1) és (2) (4) bekezdése szerint:

(1) Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az Evt. 80. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú .....

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (5000 Szolnok, József Attila u. 14.) 36600/1223-1/2019. ált.** számú szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a Kalandpart Kft meghatalmazásából eljáró BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft kérelmére „Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás előzetes vizsgálati eljárás ügyében Hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján - az 1. mellékletben (9./2-3 pontja) meghatározott szakkérdés tekintetében /”2. Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások



érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. 3. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”/- hatósági eljárásban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatóságként vesz részt.

Véleményünk szerint a tervezett létesítményre vonatkozó vízvédelmi (mennyiségi és minőségi) általános előírások érvényesíthetők. A tervezett beruházás a felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotát negatívan nem befolyásolja.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Az árhullám és a jég levonulását jelentős mértékben nem befolyásolja. A felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotát negatívan nem befolyásolja.

A tárgyi tevékenység a felszíni, és a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.

Megállapítható, hogy vízvédelmi szempontból a tevékenységre vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a (1) bekezdése alapján adtam.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (Szolnok) környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása érdekében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a HE-02/KVTO/01580-07/2019. számú megkeresésre a Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Sarudi Kirendeltség Jegyzője (3386 Sarud, Kossuth út 93.), mint a tevékenységek telepítési helye szerinti települések jegyzője az S/145-6/2019. ügyiratszámú levelében az alábbi megállapításokat tette:

„A Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként nyilatkozom, hogy a ”Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra vonatkozóan kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban a Kalandpart Kft. (székhely: 1194 Budapest, Kiss János altábornagy utca 32.; fióktelep: 3386 Sarud, Tisza-tó part 026/2.) megbízásából a BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) benyújtott tervdokumentációt megismertem.

Sarud Község Önkormányzat Képviselő-testülete helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást nem alkotott. A tervezett tevékenység Sarud Község Önkormányzat

*Képviselő-testületének a kül- és belterületének Szabályozási tervéről és a helyi Építési Szabályzatról 19/2009. (XI.26.) számú önkormányzati rendeletről és a 96/2009. (XI.26.) településszerkezeti tervről szóló önkormányzati határozattal nem ellentétes.*

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2015. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6c) pontja alapján biztosított véleményezési joggal nem élek.”*

A Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Sarudi Kirendeltség Jegyzője S/145-7/2019. számú iratában tájékoztatott, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény 2019. március 25. napjától kifüggesztésre került a Hivatalban valamint Sarud Község Önkormányzat hivatalos honlapjára ([www.sarud.hu](http://www.sarud.hu)) feltöltésre került.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett településhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetőek, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével, a **”Sarudi Szabadstrand és környezetének turisztikai infrastruktúra fejlesztése” c. beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozásokra** vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a településrendezési tervek, településrendezési eszközök módosítását.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény ( a továbbiakban: Kvt.) 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) ac) pontjai, (3)(4) bekezdései alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71.§ (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124. §-a, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. 2. pontja szerinti eljárási költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (2) bekezdése, 5. § (3) (7) bekezdései és az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Megállapítottam, hogy az eljárási költséget a Kérelmező viseli, hatóságomnak fizetési kötelezettsége nem keletkezett, a függő hatályú döntéshez joghatások nem fűződnek, tekintve, hogy a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt megtartottam.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §, 116. § (2) bekezdése a) pontja valamint a 118. § - a figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról és megfizetésének módjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (1)(3)(6) bekezdése, 9. § d) pontja, valamint 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
**osztályvezető**

**Kapják: ügyintézői utasítás szerint**